

ODVJETNICA  
Nataša Gonzi

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU	
12	PRIMLJENO
nepošt. pošta:	22-12-2014
u	prim.
pristupa	6.31.2014
	obično prepor.
	pril. kn

10 000 ZAGREB, Hribarov prilaz 6A/I- Tel./Fax. 66 88 333, Mo  
Uredovno vrijeme: ponedjeljak - petak od 08,00 - 16,00 sati

Na broj : Ovr-2462/14

**OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU**

Ovrhovoditelj : **ZORAN BARIĆ**, OIB: 50306695891, Zagreb, Gračanski  
**Mihaljevac 7C**, zastupan po punomoćniku Nataši Gonzi,  
odvjetnici iz Zagreba, Hribarov prilaz 6A/I

Ovršenik : **TEM d.o.o.**, OIB : 89223285851, Zagreb, Gračanska cesta 127d

**PODNEŠAK OVRHOVODITELJA**

3X, prilog

kojim se isti očituje na prijedlog  
ovršenika za odgodu ovrhe

Ovrhovoditelj je dana 15. prosinca 2014. god. primio rješenje Naslovnog suda broj gornji od 03. prosinca 2014. god. kojim se isti poziva u roku od 8 dana očitovati se na prijedlog ovršenika za odgodu ovrhe, te se **ovrhovoditelj**, a udovoljavajući predmetnom rješenju Naslovnog suda u datom roku **očituje na prijedlog ovršenika za odgodu ovrhe od 15.09.2014. god. kako slijedi :**

Prvenstveno, ovrhovoditelj napominje da ovršenik nije predložio odgodu ovrhe u ovopredmetnom ovršnom postupku, već postupku koji se vodi pod posl. brojem Ovr-2211/2007 u kojem je doneseno rješenje o ovrši posl. broj Ovr-2211/2007 protiv kojeg je ovršenik uložio žalbu, a za koji postupak ovrhovoditelj nema saznanja.

No ukoliko je u prijedlogu ovršenika naznačen pogrešan broj ovrhe, a njegov prijedlog za odgodu ovrhe se odnosi na ovopredmetni ovršni postupak, to ovrhovoditelj ističe da isti do danas nije primio žalbu ovršenika koju je isti, a kako to ističe u svom podnesku kojim predlaže odgodu ovrhe, uložio dana 15.09.2014. god., pa se predlaže Naslovnom sudu dostaviti ovrhovoditelju žalbu ovršenika od 15.09.2014. god. izjavljenu protiv ovopredmetnog rješenja o ovrši.



Ovrhovoditelj se u cijelosti protivi prijedlogu ovršenika za odgodu ovrhe smatrajući prijedlog istog u cijelosti neosnovanim, neutemeljenim i protivnim važećim propisima sadržanim u odredbama čl. 65. i čl. 84.a. Ovršnog zakona.

Nalme, u svom prijedlogu za odgodu ovrhe ovršenik niti ne ističe razloge zbog kojih isti u ovopredmetnom ovršnom postupku, a sukladno važećim odredbama Ovršnog zakona, može predložiti odgodu ovopredmetne ovrhe.

Suprotno zakonskim razlozima za odgodu ovrhe, ovršenik u svom prijedlogu za odgodu ovrhe lamentira o tijeku postupka koji je prethodio donošenju ovršne isprave - pravomoćne i ovršne presude Naslovnog suda posl. broj P-2211/07 od 02. svibnja 2012. god., a koje navode ovršenika ovrhovoditelj smatra potpuno neosnovanim i pravno irelevantnim za ovaj ovršni postupak.

Nadalje, u svom prijedlogu za odgodu ovrhe ovršenik ističe da nekretnine na kojima je određena ovopredmetna ovrha (upisane u zk.ul. 6319 poduložak 11 i 12 k.o. Remete) nisu vlasništvo ovršenika, već III-osobe Marinka Karamatić koje je isti na temelju pravnog posla (kupoprodajom) stekao od ovršenika i to na temelju Ugovora o kupoprodaji nekretnina od 16. studenog 2005. god. (nekretnina upisana u poduložak 11 kao 11. etaža) te Ugovora o prodaji od dana 22. prosinca 1997. god. (nekretnina upisana u poduložak 12 kao 12. etaža) te da ovrhovoditelj nije bio u dobroj vjeri kada je predložio ovrhu na predmetnim nekretninama budući je isti imao podatak da su predmetne nekretnine otuđene (?!?).

Ovakvi navodi ovršenika ne samo da su nejasni, već su isti pravno potpuno neosnovani i neutemeljeni.

To iz razloga što je ovopredmetna ovrha pokrenuta na nekretninama koje su vlasništvo ovršenika, a ne III-osobe Marinka Karamatić, kako to nesporno proizlazi iz zemljišnoknjižnih izvadaka koje je ovrhovoditelj sukladno odredbama čl. 82. Ovršnog zakona dostavio kao dokaz uz svoj ovršni prijedlog od 05.09.2014. god.

Budući je prema zemljišnoknjižnim izvadcima na predmetnim nekretninama nesporno kao vlasnik upisan ovršenik, a ne neka treća osoba (pa dakle niti III-osoba Marinko Karamatić), to se sukladno odredbama Zakona o zemljišnim knjigama kao i odredbama Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima vlasnikom predmetnih nekretnina ima smatrati ovršenik.

Stoga je ovrhovoditelj, a suprotno navodima ovršenika, budući zemljišna knjiga istinito i potpuno odražava činjenično i pravno stanje, postupajući u dobroj vjeri s povjerenjem u zemljišne knjige i pokrenuo ovopredmetnu ovrhu na nekretninama koje su stvarno i knjižno vlasništvo ovršenika, a ne treće osobe.



U odnosu na navode ovršenika da je ovrhovoditelj znao da su predmetne nekretnine otuđene (?!), ovrhovoditelj ističe da su takvi navodi potpuno neistiniti jer iz zemljišnoknjižnog stanja ne proizlazi da bi ovršenik predmetne nekretnine ikada otuđio III-osobi Marinku Karamatić.

U odnosu na Ugovore koje ovršenik dostavlja u preslici kao dokaz da je isti nekretnine na kojima je određena ovopredmetna ovrha prodao III-osobi Marinku Karamatić, ovrhovoditelj ističe da isti nisu niti mogu biti dokaz da je III-osoba na temelju spornih Ugovora stekla pravo vlasništva na predmetnim nekretninama (uknjižbom u zemljišnim knjigama), to iz razloga što je, kako to nesporno proizlazi iz zemljišnoknjižnih izvadaka, rješenjem Zemljišnoknjižnog odjela broj Z-52482/08 od 16. listopada 2013. god. (dakle prije pokretanja ovopredmetnog postupka) odbijen prijedlog III-osobe Marinka Karamatić (podnesen još 15.09.2008. god.) radi upisa prava vlasništva na predmetnim nekretninama (pretpostavka je da je upis zatražen na temelju uz prigovor III-osobe dostavljenih isprava). Protiv navedenog odbijajućeg rješenja III-osoba, a kako to nesporno proizlazi iz zemljišnoknjižnih izvadaka, nije uložila žalbu niti je podnijela novi prijedlog za upis prava vlasništva na predmetnim nekretninama na svoje ime i za svoju korist.

Osim navedenog, ovrhovoditelj ističe da u parničnom postupku koji je prethodio donošenju ovršne isprave na temelju koje je određena ovopredmetna ovrha i u kojem postupku je donesena pravomoćna i ovršna privremena mjera zabrane otuđenja i opterećenja predmetnih nekretnina (kako to nesporno proizlazi iz ovršne isprave), niti ovršenik niti III-osoba Marinko Karamatić kao direktor i zakonski zastupnik ovršenika, koji je u predmetnom postupku saslušan kao stranka, nikada nisu dostavili nikakav dokaz da bi predmetne nekretnine bile vlasništvo III-osobe, a ne ovršenika, a predmetni parnični postupak je pokrenut još tužbom od 22.02.2007. god.

Dakle tek sada, u ovom ovršnom postupku (više od 7 godina nakon pokretanja parnice) ovršenik dostavlja privatne isprave koje bi trebale služiti kao dokaz da je stvarni vlasnik predmetnih nekretnina III-osoba Marinko Karamatić jer je iste nekretnine III-osoba Marinko Karamatić kao direktor i zakonski zastupnik ovršenika prodao sebi kao fizičkoj osobi (?!).

Stoga, a obzirom na sve navedeno, ovrhovoditelj ističe da privatne isprave, odnosno Ugovore koje ovršenik dostavlja kao dokaz da je III-osoba Marinko Karamatić, a ne ovršenik, stvarni vlasnik nekretnina na kojima je određena ovopredmetna ovrha, nisu niti mogu biti dokaz da je III-osoba Marinko Karamatić na temelju istih isprava stekla pravo vlasništva na predmetnim nekretninama sukladno odredbama Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima kao i odredbama Zakona o zemljišnim knjigama.

D o k a z : - uvid u zk izvatke koji prileže ovršnom prijedlogu,

- priklop od Zemljišnoknjižnog odjela Naslovnog suda predmeta broj Z-52482/08.



U odnosu pak na navode ovršenika da bi provođenjem ovopredmetne ovrhe na nekretninama koje nisu vlasništvo ovršenika već zakonskog zastupnika ovršenika Marinka Karamatić kao fizičke osobe, odnosno u ovom postupku III-osobe neposredno bila nanesena šteta III-osobi Marinku Karamatić te bi posredno bila nanesena i nepopravljiva šteta ovršeniku budući bi III-osoba Marinko Karamatić mogla od ovršenika (inače zastupanog po direktoru i zakonskom zastupniku Marinku Karamatić, odnosno III-osobi) potraživati povrat iznosa plaćenog za predmetne nekretnine i naknadu štete čime bi došlo u pitanje daljnje poslovanje ovršenika (?!), zaista su potpuno neutemeljeni i napose bi bili smiješni da nisu apsurdni.

Moglo bi se reći : «Tko pod drugim lamu kopa, sam u nju padne).

Naime, što se tiče nepopravljive štete koja bi provedbom ovopredmetne ovrhe bila nanesena ovršeniku jer bi bilo ugroženo njegovo poslovanje, ovrhovoditelj ističe da je SVA IMOVINA OVRŠENIKA VEĆ GODINAMA BLOKIRANA ILI OPTEREĆENA (kako žiro računi ovršenika koji su blokirani još od 2002. god. tako i nekretnine istog) ZBOG DUGA OVRŠENIKA PREMA VJEROVNICIMA (Poreznoj upravi, bankama, ovdje ovrhovoditelju, itd...), a što nesporno proizlazi iz dostavljenih zemljišnoknjižnih izvadaka (na ovopredmetnim nekretninama ovršenika već postoji zabilježba ovrhe Porezne uprave – Ovr-2677/08). TOLIKO O USPJEŠNOM POSLOVANJU OVRŠENIKA.

**Stoga NITI OVRŠENIKU, A NITI III-OSOBI MARINKU KARAMATIĆ KAO FIZIČKOJ OSOBI, INAČE DIREKTORU I ZAKONSKOM ZASTUPNIKU OVRŠENIKA NE PRIJETI AMA BAŠ NIKAKVA ŠTETA, VEĆ JEDINI KOJI U KONKRETNOM SLUČAJU TRPI ŠTETU JE OVRHOVODITELJ KOJI GODINAMA POKUŠAVA OSTVARITI SVOJA PRAVA I NAPLATITI SVOJE POTRAŽIVANJE OD OVRŠENIKA.**

**To nesporno proizlazi i iz činjenice da je UNATOČ PRIVREMENOJ MJERI ZABRANE OTUĐENJA I OPTEREĆENJA NEKRETNINA OVRŠENIKA koju je po prijedlogu ovdje ovrhovoditelja kao tužitelja donio Naslovni sud u parničnom postupku posl. broj P-2211/07 koji je okončan pravomoćnom i ovršnom presudom na temelju koje je pokrenut ovopredmetni ovršni postupak, OVRŠENIK OD 8 NEKRETNINA NA KOJIMA JE ZABILJEŽENA PREDMETNA PRIVREMENA MJERA OTUĐIO 6 NEKRETNINA, DOK PREOSTALE 2 NEKRETNINE NA KOJIMA JE ODREĐENA OVOPREDMETNA OVRHA, UNATOČ SVOM POKUŠAJU, NIJE USPIO OTUĐITI JER MU JE PRAVNI OSNOV (UGOVORI KOJE DOSTAVLJA U OVOPREDMETNOM POSTUPKU) NIJE VALJAN.**

**D o k a z :** - uvid u zemljišnoknjižne izvatke i zk.ul. 6319 k.o. Remete,  
- zahtjev FINI od 02.09.2014. god. za dostavu podataka o brojevima računa ovršenika i blokadi istih – u preslici,  
- podatci FINE iz Jedinstvenog registra računa od 02.09.2014. god. o računima ovršenika i blokadi istih – u preslici.



Slijedom svega navedenog, a kako prijedlog ovršenika za odgodu ovopredmetne ovrhe niti ne sadrži osnovane razloge za odgodu ovopredmetne ovrhe sadržane u odredbama čl. 65. i čl. 84.a. Ovršnog zakona niti je ovršenik priloženim ispravama dokazao postojanje prava III-osobe u pogledu predmeta ovrhe koje bi spriječilo provođenje ovopredmetne ovrhe na nekretninama vlasništvo ovršenika, odnosno da bi III-osoba Marinko Karamatić sukladno važećim zakonskim odredbama na temelju priloženih isprava stekao pravo vlasništva na nekretninama vlasništvo ovršenika na kojima je određena ovopredmetna ovrha, to se predlaže Naslovnom sudu sukladno odredbama čl. 84.a Ovršnog zakona odbiti prijedlog ovršenika u cijelosti kao neosnovan i nastaviti provedbu ovopredmetne ovrhe jer bi se prihvatanjem ovakvog neosnovanog prijedloga ovršenika za odgodu ovrhe ovopredmetna ovrha znatno oduljila i otežala (što i je jedini cilj ovršenika) čime bi za ovrhovoditelja, koji već godinama trpi štetu zbog malverzacija ovršenika usmjerenih na odugovlačenje postupka, nastupila nenadoknativa šteta.

U Zagrebu, 22. prosinca 2014. god.

Ovrhovoditelj  
po punomoćniku :

ODVJETNICA  
NATAŠA GONZI

*[Signature]*

Ovrhovoditelj zahtijeva naknadu troška za :

1. Sastav podneska (Tbr. 11. OT).....	6.490,00 kn
2. PDV 25% .....	1.662,50 kn
<b>UKUPNO :</b> .....	<b>8.112,50 kn</b>

ODVJETNICA  
Nataša Gonzi

10 000 ZAGREB, Hribarov prilaz 6A/I- Tel./Fax. 66 88 333, Mob. 098/16 31 282  
Uredovno vrijeme: ponedjeljak - petak od 08,00 - 16,00 sati

Na broj : Ovr-2462/14

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

12 PRIMLJENO	
neposr. poštom	22-12-2014
u _____ prim.	pril. kn
pristojba _____	

Ovrhovoditelj : **ZORAN BARIĆ**, OIB: 50306695891, Zagreb, Gračanski  
**Mihaljevac 7C**, zastupan po punomoćniku Nataši Gonzi,  
odvjetnici iz Zagreba, Hribarov prilaz 6A/I

Ovršenik : **TEM d.o.o.**, OIB : 89223285851, Zagreb, Gračanska cesta 127d

**PODNEŠAK OVRHOVODITELJA**

3X

kojim se isti očituje na  
prigovor III-osobe

Ovrhovoditelj je dana 15. prosinca 2014. god. primio rješenje Naslovnog suda broj gornji od 03. prosinca 2014. god. kojim se isti poziva u roku od 8 dana očitovati se na prigovor III-osobe koji prileži istom rješenju, te se **ovrhovoditelj**, a udovoljavajući predmetnom rješenju Naslovnog suda u datom roku **očituje na prigovor III-osobe Marinka Karamatić od 15.09.2014. god. kako slijedi :**

Ovrhovoditelj se u cijelosti protivi prigovoru III-osobe Marinka Karamatić radi proglašenja ovopredmetne ovrhe nedopuštenom, smatrajući prigovor III-osobe u cijelosti neosnovanim, neutemeljenim i protivnim važećim propisima sadržanim u odredbama čl. 59. i čl. 60. Ovršnog zakona kao i u odredbama čl. 8. Zakona o zemljišnim knjigama.

Naime, u svom prigovoru III-osoba ističe da nekretnine na kojima je određena ovopredmetna ovrha (upisane u zk.ul. 6319 podulužak 11 i 12 k.o. Remete) nisu vlasništvo ovršenika, već III-osobe Marinka Karamatić koje je isti na temelju pravnog posla (kupoprodajom) stekao od ovršenika i to na temelju Ugovora o kupoprodaji nekretnina od 16. studenog 2005. god. (nekretnina



upisana u poduložak 11 kao 11. etaža) te Ugovora o prodaji od dana 22. prosinca 1997. god. (nekretnina upisana u poduložak 12 kao 12. etaža) te da ovrhovoditelj nije bio u dobroj vjeri kada je predložio ovrhu na predmetnim nekretninama budući je isti imao podatak da su predmetne nekretnine otuđene, a niti se u ovršnoj ispravi na temelju koje je pokrenuta ovopredmetna ovrha spominju nekretnine Marinka Karamatić kao III-osobe (?!?).

Ovakvi navodi III-osobe ne samo da su nejasni, već su isti pravno potpuno neosnovani i neutemeljeni.

To iz razloga što je ovopredmetna ovrha pokrenuta na nekretninama koje su vlasništvo ovršenika, a ne III-osobe, kako to nesporno proizlazi iz zemljišnoknjižnih izvadaka koje je ovrhovoditelj sukladno odredbama čl. 82. Ovršnog zakona dostavio kao dokaz uz svoj ovršni prijedlog od 05.09.2014. god.

Budući je prema zemljišnoknjižnim izvatcima na predmetnim nekretninama nesporno kao vlasnik upisan ovršenik, a ne neka treća osoba, to se sukladno odredbama Zakona o zemljišnim knjigama kao i odredbama Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima vlasnikom predmetnih nekretnina ima smatrati ovršenik.

Stoga je ovrhovoditelj, a suprotno navodima III-osobe, budući zemljišna knjiga istinito i potpuno odražava činjenično i pravno stanje, postupajući u dobroj vjeri s povjerenjem u zemljišne knjige i pokrenuo ovopredmetnu ovrhu na nekretninama koje su stvarno i knjižno vlasništvo ovršenika, a ne treće osobe.

U odnosu na navode III-osobe da je ovrhovoditelj znao da su predmetne nekretnine otuđene (?!?), ovrhovoditelj ističe da su takvi navodi potpuno neistiniti jer iz zemljišno knjižnog stanja ne proizlazi da bi ovršenik predmetne nekretnine ikada otuđio III-osobi Marinku Karamatić.

U odnosu na Ugovore koje III-osoba dostavlja u preslici kao dokaz da je ovršenik nekretnine na kojima je određena ovopredmetna ovrha prodao III-osobi Marinku Karamatić, ovrhovoditelj ističe da isti nisu niti mogu biti dokaz da je III-osoba na temelju istih stekla pravo vlasništva na predmetnim nekretninama (uknjižbom u zemljišnim knjigama), to iz razloga što je, kako to nesporno proizlazi iz zemljišnoknjižnih izvadaka, rješenjem Zemljišnoknjižnog odjela broj Z-52482/08 od 16. listopada 2013. god. (dakle prije pokretanja ovopredmetnog postupka) odbijen prijedlog III-osobe (podnesen još 15.09.2008. god.) radi upisa prava vlasništva na predmetnim nekretninama (pretpostavka je da je upis zatražen na temelju uz prigovor III-osobe dostavljenih isprava). Protiv navedenog odbijajućeg rješenja III-osoba, a kako to nesporno proizlazi iz zemljišnoknjižnih izvadaka, nije uložila žalbu niti je podnijela novi prijedlog za upis prava vlasništva na predmetnim nekretninama na svoje ime i za svoju korist.



Osим navedenog, ovrhovoditelj ističe da u parničnom postupku koji je prethodio donošenju ovršne isprave na temelju koje je određena ovopredmetna ovrha i u kojem postupku je donesena pravomoćna i ovršna privremena mjera zabrane otuđenja i opterećenja predmetnih nekretnina (kako to nesporno proizlazi iz ovršne isprave), niti ovršenik niti III-osoba Marinko Karamatić kao direktor i zakonski zastupnik ovršenika, koji je u predmetnom postupku saslušan kao stranka, nikada nisu dostavili nikakav dokaz da bi predmetne nekretnine bile vlasništvo III-osobe, a ne ovršenika, a predmetni parnični postupak je pokrenut još tužbom od 22.02.2007. god.

Dakle tek sada, u ovom ovršnom postupku (više od 7 godina nakon pokretanja parnice) III-osoba Marinko Karamatić dostavlja privatne isprave koje bi trebale služiti kao dokaz da je isti stvarni vlasnik predmetnih nekretnina jer je iste nekretnine kao direktor i zakonski zastupnik ovršenika prodao sebi kao fizičkoj osobi (?!?).

Stoga, a obzirom na sve navedeno, ovrhovoditelj ističe da privatne isprave, odnosno Ugovore koje III-osoba Marinko Karamatić kao direktor i zakonski zastupnik ovršenika dostavlja kao dokaz da je isti, a ne ovršenik, stvarni vlasnik nekretnina na kojima je određena ovopredmetna ovrha, nisu niti mogu biti dokaz da je III-osoba Marinko Karamatić na temelju istih isprava stekla pravo vlasništva na predmetnim nekretninama sukladno odredbama Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima kao i odredbama Zakona o zemljišnim knjigama.

D o k a z : - uvid u zk izvatke koji prileže ovršnom prijedlogu,  
- priklop od Zemljišnoknjižnog odjela Naslovnog suda predmeta broj Z-52482/08.

U odnosu pak na navode III-osobe da ovršni prijedlog ovrhovoditelja valja odbaciti kao preuranjen jer se u ovršnoj ispravi – presudi Naslovnog suda posl. broj P-2211/07 na temelju koje je doneseno ovopredmetno rješenje o ovrši ne spominju nekretnine III-osobe kao i u odnosu na lamentiranje III-osobe o tijeku postupka koji je prethodio donošenju ovršne isprave, ovrhovoditelj takve navode smatra potpuno neosnovanim i pravno irelevantnim za ovaj ovršni postupak koji je pokrenut na temelju pravomoćne i ovršne isprave – presude Naslovnog suda posl. broj P-2211/07 od 02. svibnja 2012. god.

Slijedom svega navedenog, a kako III-osoba Marinko Karamatić u svom prigovoru priloženim ispravama nije dokazala postojanje svog prava u pogledu predmeta ovrhe koje bi spriječilo provođenje ovopredmetne ovrhe na nekretninama vlasništvo ovršenika, odnosno da bi isti sukladno važećim zakonskim odredbama na temelju priloženih isprava stekao pravo vlasništva na nekretninama vlasništvo ovršenika na kojima je određena ovopredmetna ovrha, to se predlaže Naslovnom sudu sukladno odredbama čl. 59. i čl. 60.



Ovršnog zakona odbiti prigovor III-osobe kao neosnovan, a podredno uputiti III-osobu na pokretanje parnice te nastaviti provedbu ovopredmetne ovrhe.

U Zagrebu, 22. prosinca 2014. god.

Ovrhovoditelj  
po punomoćniku :

ODVJETNICA  
**NATAŠA GONZI**  
ZA PREGLED I OVRHU EAVI



Ovrhovoditelj zahtijeva naknadu troška za :

1. Sastav podneska (Tbr. 11. OT).....	6.490,00 kn
2. PDV 25% .....	1.662,50 kn
<b>UKUPNO :</b> .....	<b>8.112,50 kn</b>



ODVJETNICA  
Nataša Gonzi

---

10 000 ZAGREB, Hribarov prilaz 6A/I- Tel./Fax. 66 88 333, Mob. 098/16 31 282  
Uredovno vrijeme: ponedjeljak - petak od 08,00- 16,00 sati

---

Na broj : Ovr-2462/14

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

Ovrhovoditelj : **ZORAN BARIĆ**, OIB: 50306695891, Zagreb, Gračanski  
Mihaljevac 7C, zastupan po punomoćniku Nataši Gonzi,  
odvjetnici iz Zagreba, Hribarov prilaz 6A/I

Ovršenik : **TEM d.o.o.**, OIB : 89223285851, Zagreb, Gračanska cesta 127d

PODNEŠAK OVRHOVODITELJA

3X

Ovrhovoditelj je dana 23. prosinca 2015. god. primio rješenje Naslovnog suda broj gornji od 15. prosinca 2015. god. kojim se isti poziva u roku od 8 dana dostaviti Naslovnom sudu nalaz i mišljenje vještaka ili ovlaštenog procjenitelja u pogledu vrijednosti predmetne nekretnine jer će u protivnome sud odrediti vještačenje radi utvrđivanja vrijednosti nekretnine koja je predmet ove ovrhe.

Ovrhovoditelj obavještava Naslovni sud da isti ne raspolaže nalazom i mišljenjem vještaka ili ovlaštenog procjenitelja, ali isti **obavještava Naslovni sud** da je kod Naslovnog suda pod posl. brojem Ovr-55/2015 (ranije posl. broj Ovr-2677/2008) vođen ovršni postupak po prijedlogu Ministarstva financija RH kao ovrhovoditelja protiv ovdje ovršenika radi ovrhe na nekretninama na kojima je određena i ovopredmetna ovrha, a u kojem ovršnom postupku je provedeno građevinsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku Goranu Korica, a sukladno nalazu i mišljenju kojeg je zaključkom Naslovnog suda od 05. svibnja 2008. god. utvrđena vrijednost predmetnih nekretnina u iznosu od 3.000.004,78 kn.



Predmetni ovršni postupak je pravomoćno obustavljen rješenjem Naslovnog suda posl. broj Ovr-55/2015 od 12.01.2015. god. te je spis arhiviran dana 07.05.2015. god.

Slijedom navedenog, a radi ekonomičnosti ovopredmetnog ovršnog postupka, ovrhovoditelj predlaže Naslovnom sudu da se predmetni nalaz i mišljenje sudskog vještaka Gorana Korica, a kojim je već utvrđena vrijednost nekretnina na kojima je određena i ovopredmetna ovrha, koristi kao dokaz u ovopredmetnom ovršnom postupku te isti predlaže Naslovnom sudu službenim putem tražiti priklop predmetnog spisa posl. broj Ovr-55/2015 na ovopredmetni spis obzirom da ovrhovoditelju koji nije bio stranka u predmetnom ovršnom postupku nije na njegov zahtjev omogućeno vađenje predmetnog spisa iz arhive radi pribave preslike navedenog nalaza i mišljenja.

U Zagrebu, 31. prosinca 2015. god.

Ovrhovoditelj  
po punomoćniku :

ODVJETNICA  
**NATAŠA GONZI**  
ZAGREB

Hrvatska pošta

Potvrda o primitku

☐ preporučene pošiljke ☐ vrijednosne pošiljke  
☐ paketa

BARIC

ODVJETNICA	
POŠILJATELJ: <b>NATAŠA GONZI</b>	
ZAGREB	
PRIMATELJ: <b>NA BROJ: OVR-2462/14</b>	
<b>OPĆINSKI GRADANSKI SUD U ZAGREBU</b>	
<b>10000 ZAGREB, UL. GRADNA</b>	
(broj i naziv odredišnog poštanskog ureda) <b>UDKOVARA</b>	
Vrijednost: <b>10162</b> Zagreb <b>84</b> kn	
Prijamni broj: <b>RC 08179695 3 HR</b>	
Masa: <b>40g</b>	
Poštarina: <b>*11.10</b> 1 02	
<b>31.12.15 13:08:20</b> 1661	
<b>Osnovne dopunske usluge:</b> (staviti x za odabranu uslugu)	
<input type="checkbox"/> Plus <input type="checkbox"/> Izdvojeno	
<input checked="" type="checkbox"/> S povratnicom <input type="checkbox"/> Uručiti osobno primatelju	
<input type="checkbox"/> Otkupnina: <b>10162</b> kn	

Obr. P-10a Ozn. za narudžbu: 6/2014

Hrvatska pošta



ODVJETNICA  
Nataša Gonzi

---

10 000 ZAGREB, Hribarov prilaz 6A/I- Tel./Fax. 66 88 333, Mob. 098/16 31 282  
Uredovno vrijeme: ponedjeljak - petak od 08,00 - 16,00 sati

---

Na broj : Ovr-2462/14

**OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU**

Ovrhovoditelj : **ZORAN BARIĆ, OIB: 50306695891, Zagreb, Gračanski  
Mihaljevac 7C**, zastupan po punomoćniku Nataši Gonzi,  
odvjetnici iz Zagreba, Hribarov prilaz 6A/I

Ovršenik : **TEM d.o.o., OIB : 89223285851, Zagreb, Gračanska cesta 127d**

**PODNEŠAK OVRHOVODITELJA**

1X, prilog

---

Udovoljavajući rješenju Naslovnog suda broj gornji od 15. srpnja 2016. god., a koje je ovrhovoditelj putem svog punomoćnika zaprimio dana 20. srpnja 2016. god., ovrhovoditelj u privitku ovog podneska dostavlja Naslovnom sudu provedeni nalog za plaćanje kao dokaz o plaćenom predjumu za građevinsko vještačenje u iznosu od 4.000,00 kn i plaćenom predjumu za izlazak sudske komisije u iznosu od 304,72 kn, odnosno o plaćenom predjumu od sveukupno 4.304,72 kn u datom roku od 8 dana.

D o k a z : - provedeni nalog za plaćanje.

U Zagrebu, 21. srpnja 2016. god.

Ovrhovoditelj  
po punomoćniku :

ODVJETNICA  
**NATAŠA GONZI**  
ZAGREB, Hribarov prilaz 6A/I

## DETALJI NALOGA

### Podaci o nalogu

Referenca	IB22793058
Status naloga	Obraden
Datum i vrijeme pregleda	četvrtak, 21.07.2016. 11:10:30

### Platitelj

Naziv platitelja	VIKTOR GOSPOČIĆ
Adresa platitelja	GRAČANSKI MIHALJEVAC 7 C
Sjedište platitelja	ZAGREB
Broj računa platitelja	HR3024840083210031964

### Primatelj

Naziv primatelja	OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Adresa primatelja	ULICA GRADA VUKOVARA 84 .
Mjesto (sjedište primatelja)	ZAGREB
IBAN / Broj računa primatelja	HR1723900011300003265
Model i poziv na broj odobrenja	HR05 116-2462-14
Opis plaćanja	Pedujem za građevinsko vještačenje i izlazak sudske komisije
Šifra namjene	

### Podaci o plaćanju

Datum primitka	20.07.2016.
Datum izvršenja	21.07.2016.
Hitnost plaćanja	Ne
Iznos	4.304,72 HRK



Hrvatska pošta

Potvrda o primitku

☐ preporučene pošiljke ☐ vrijednosne pošiljke  
☐ paketa

ODVJETNICA	
POŠILJATELJ: <b>NATAŠA GONZI</b>	
ZAGREB, Hribarov prilaz 6A/1	
PRIMATELJ: <b>NA BROJ: OVR-2462/14</b>	
<b>OPREINISC GRADANISC SED U</b>	
<b>10000 ZAGREB, IVI. CIAOTI</b>	
<b>ZAGREB, VUKOVARA 84</b>	
(broj i naziv određenošnog poštanskog ureda)	
Vrijednost:	10162 Zagreb kn
E RC 41419970 7 HR	
Prijamni broj:	17g
Masa:	*9.50 0 01
Poštarina:	22.07.16 12:00:45 0406
<b>Osnovne dopunske usluge:</b> (staviti x za odabranu uslugu)	
<input type="checkbox"/> Plus	<input type="checkbox"/> Izdvojeno
<input type="checkbox"/> S povratnicom	<input type="checkbox"/> Uručiti osobno primatelju
<input type="checkbox"/> Otkupnina:	kn

obr. P-10a Ozn. za narudžbu: 5/2015

Hrvatska pošta

REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU  
10000 ZAGREB – Ul. Grada Vukovara 84  
Poštanski pretinac 303

**Z A P I S N I K**

sastavljen na licu mjesta u Zagrebu, Gračanska cesta 127d,  
dana 10. listopada 2016. u 13,00 sati

PRISUTNI OD SUDA:

Sudska savjetnica: Ivana Kralj

Zapisničar: Barbara Bujanić

PRAVNA STVAR:

Ovrhovoditelj: Zoran Barić

Punomoćnik: Nataša Gonzi, odvjetnica

Ovršenik: TEM d.o.o.

Radi: utvrđivanja tržišne vrijednosti nekretnine

Utvrdjuje se da su na lice mjesta u zakazano vrijeme pristupili:

Za ovrhovoditelja: odvjetnica Nataša Gonzi iz Zagreba

Za ovršenika: Marinko Karamatić, identitet utvrđen uvidom u OI broj: 105576389  
izdanu od PU Zagrebačke

Sudski vještak: Andrej Babić

Utvrdjuje se da sudska komisija u zakazano vrijeme pristupa na mjesto uredovanja.

Utvrdjuje se da je na vratima predmetnih nekretnina naznačeno prezime Karamatić.

Utvrdjuje se da je u predmetnim nekretninama zatečen Marinko Karamatić koji  
dozvoljava sudskoj komisiji ulazak u predmetne stanove.

Utvrdjuje se da Marinko Karamatić predaje na uvid sudu rješenje Trgovačkog suda u  
Zagrebu poslovni broj St-5430/15 od 12. srpnja 2016. kojim je otvoren stečajni postupak nad  
dužnikom i ujedno zaključen.

Predmetno rješenje je pravomoćno 1. kolovoza 2016.



Sud donosi

zaključak

Odgada se današnje uredovanje zbog nastupanja pravnih posljedica otvaranjem stečajnog postupka.

Daljnja odluka pisanim putem.

Dovršeno u 13,30 sati.

Sudska savjetnica  
Ivana Kralj, v.r.

Ovrhovoditelj  
Nataša Gonzi, v.r.

Zapisničar  
Barbara Bujanić, v.r.

Ovršenik  
Marinko Karamatić, v.r.

Sudski vještak  
Andrej Babić, v.r.

ODVJETNICA  
Nataša Gonzi

TRGOVAČKI SUD 8  
U ZAGREBU  
**PRIMLJENO**  
**18-09-2017**  
poštom — neposredno  
u.....primj.....priloga  
pristojba

10 000 ZAGREB, Hribarov prilaz 6A/I- Tel./Fax. 66 88 333, Mob. 098/16 31 282  
Uredovno vrijeme: ponedjeljak - petak od 08,00 - 16,00 sati

**Na broj : Ovr-190/2017**

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**

Ovrhovoditelj : **ZORAN BARIĆ, OIB: 50306695891, Zagreb, Gračanski Mihaljevac 7C, zastupan po punomoćniku Nataši Gonzi, odvjetnici iz Zagreba, Hribarov prilaz 6A/I, OIB: 33858745848**

Ovršenik : **Stečajna masa iza TEM d.o.o. u stečaju, OIB : 73472490105, Zagreb, Ilica 129, zastupan po stečajnom upravitelju Dušku Koruga, OIB: 40565203589, Zagreb, Ilica 129 kao pravni slijednik Iza TEM d.o.o. u stečaju, OIB: 89223285851, Zagreb, Gračanska cesta 127d**

### **PODNEŠAK OVRHOVODITELJA**

2X, prilog

Ovrhovoditelj je primio rješenje Naslovnog suda broj gornji od 27. srpnja 2017. god. kojim je pod toč. I. izreke istog nastavljen ovršni postupak prekinut rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu br. Ovr-2462/2014-38 od 09. ožujka 2017. god. dok je pod toč. II. izreke istog odlučeno da će se postupak kod Naslovnog suda provesti primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji različito pravo u stečajnom postupku.

Ovrhovoditelj, a obzirom na činjenicu da je ovršenik TEM d.o.o. u stečaju, OIB: 89223285851, Zagreb, Gračanska cesta 127d, brisan iz sudskog registra rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl. broj Tt-16/35470-1 od 10. listopada 2016. god. na temelju pravomoćnog rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl. broj St-5430/2015 od 12. srpnja 2016. god. dok je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl. broj St-5430/2015 od 6. ožujka 2017. god. nastavljen stečajni postupak nad Stečajnom masom iza stečajnog dužnika TEM d.o.o., u stečaju, Zagreb, Gračanska cesta 127d radi naknadne diobe, u ovopredmetnom postupku kao ovršenika naznačuje Stečajnu masu iza TEM d.o.o., u stečaju, OIB : 73472490105 Zagreb, Ilica 129 kao pravnog slijednika iza TEM d.o.o. u stečaju, Zagreb, Gračanska cesta 127d, OIB: 89223285851 te isti



predlaže Naslovnom sudu sukladno odredbi čl. 215 st. 1. ZPP-a, a u svezi s čl. 21. Ovršnog zakona nastaviti ovopredmetni ovršni postupak protiv Stečajne mase iza TEM d.o.o., u stečaju, OIB : 73472490105, Zagreb, Ilica 129 te pozvati stečajnog upravitelja Duška Korugu da preuzme ovaj postupak.

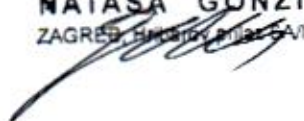
D o k a z : - rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl. broj T-t-16/35470-1 od 10. listopada 2016. god. – u preslici,  
- rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl. broj St-5430/2015 od 12. srpnja 2016. god. – u preslici,  
- rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl. broj St-5430/2015 od 6. ožujka 2017. god. – u preslici,  
- e-izvadak iz sudskog registra.

Ovrhovoditelj nadalje, a sukladno odredbama čl. 247. st. 1 Stečajnog Zakona, u svezi s odredbama čl. 92. Ovršnog zakona, predlaže Naslovnom sudu radi utvrđivanja vrijednosti nekretnina na kojima je određena ovopredmetna ovha provesti dokaz procjenom vrijednosti nekretnina po stalnom sudskom vještaku dipl. ing. građ. Andreju Babić, kako je to određeno ovopredmetnim zaključkom Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. broj Ovr-2462/14-27 od 15. srpnja 2016. god., za koje građevinsko vještačenje je ovrhovoditelj sukladno navedenom zaključku platio predujam te o istom dostavio dokaz sudu u prilogu svog podneska od 21. srpnja 2016. god.

U Zagrebu, 06. rujna 2017. god.

Ovrhovoditelj  
po punomoćniku :

ODVJETNICA  
**NATAŠA GONZI**  
ZAGREB, Hrvatska



ODVJETNICA  
Nataša Gonzi

---

10 000 ZAGREB, Hribarov prilaz 6A/I- Tel./Fax. 66 88 333, Mob. 098/16 31 282  
Uredovno vrijeme: ponedjeljak - petak od 08,00 - 16,00 sati

---

**Na broj : Ovr-190/2017**

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**

Ovrhovoditelj : **ZORAN BARIĆ, OIB: 50306695891, Zagreb, Gračanski  
Mihaljevac 7C**, zastupan po punomoćniku Nataši Gonzi,  
odvjetnici iz Zagreba, Hribarov prilaz 6A/I

Ovršenik : **Stečajna masa Iza TEM d.o.o., u stečaju, OIB : 73472490105,  
Zagreb, Ilica 129**, zastupan po stečajnom upravitelju Dušku  
Koruga, OIB: 40565203589, Zagreb, Ilica 129

**PODNEŠAK OVRHOVODITELJA**

2X, prilog

---

Ovrhovoditelj je primio rješenje Naslovnog suda broj gornji od 06. studenog 2017. god. kojim je nastavljen postupak prekinut rješenjem Naslovnog suda broj gornji od 23. ožujka 2015. god.

Ovrhovoditelj predlaže Naslovnom sudu, kao u svom ranijem podnesku od 06. rujna 2017. god., a sukladno odredbama čl. 92. Ovršnog zakona, radi utvrđivanja vrijednosti nekretnina na kojima je određena ovopredmetna ovha, provesti dokaz procjenom vrijednosti nekretnina po stalnom sudskom vještaku dipl. ing. građ. Andreju Babić, kako je to određeno zaključkom Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. broj Ovr-2462/14-27 od 15. srpnja 2016. god., za koje građevinsko vještačenje je ovrhovoditelj sukladno navedenom zaključku platio predujam te o istom dostavio dokaz sudu u privitku svog podneska od 21. srpnja 2016. god.

Ovrhovoditelj nadalje obavještava Naslovni sud da na predmetnim nekretninama na kojima je određena ovopredmetna ovrha, u zemljišnoj knjizi osim upisane zabilježbe ovopredmetne ovrhe posl. broj Ovr-2462/14 od 09. rujna 2014. god. stvarno ne postoje drugi tereti, odnosno založno pravo u korist PRIVREDNE BANKE ZAGREB d.d., Račkoga br. 6, Zagreb (upisano u teretovnici pod brojem Z-19806/00, ozn. Z-14299/00) te založno pravo za korist HYPO ALPE-



**ADRIA-BANK AG. ALPEN-ADRIA-PLATZ 1, KLAGENFURT, AUSTRIJA** (upisano u teretovnici pod brojem Z-15367/01), a to obzirom na činjenicu da su predmetni založni vjerovnici izdali Brisovna očitovanja na temelju kojih isti, kao niti pravni prednik ovršenika, nisu podnijeli Zemljišnoknjižnom odjelu prijedlog radi upisa brisanja navedenih založnih prava u zemljišnoj knjizi.

D o k a z : - Brisovno očitovanje Privredne banke Zagreb od 11.02.2005. god. – u preslici  
- Brisovno očitovanje Hypo Group Alpe Adria od 03.06.2008. god. – u preslici.

Slijedom navedenog, ovrhovoditelj predlaže Naslovnom sudu nastaviti ovopredmetnu ovrhu utvrđivanjem vrijednosti nekretnina na kojima je određena ovopredmetna ovrha te potom njihovu prodaju i namirenje ovrhovoditelja iz iznosa dobivenog prodajom.

U Zagrebu, 15. studenog 2017. god.

Ovrhovoditelj  
po punomoćniku :

ODVJETNICA  
**NATAŠA GONZI**  
ZAGREB, Hrvatska, prijavljeno

ODVJETNICA  
Nataša Gonzi

10 000 ZAGREB, Hribarov prilaz 6A/I- Tel./Fax. 66 88 333, Mob. 098/16 31 282  
Uredovno vrijeme: ponedjeljak - petak od 08,00 - 16,00 sati

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU	
7 PRIMLJENO	
neposr. poštom	31-01-2018
prim.	pril. kn

**HITNO!!!**

**Na broj : Ovr-2462/14**

**OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU**

Ovrhovoditelj : **ZORAN BARIĆ, OIB: 50306695891, Zagreb, Gračanski  
Mihaljevac 7C, zastupan po punomoćniku Nataši Gonzi,  
odvjetnici iz Zagreba, Hribarov prilaz 6A/I**

Ovršenik : **TEM d.o.o. u stečaju, OIB : 89223285851, Zagreb, Gračanska  
cesta 127d**

**PODNEŠAK OVRHOVODITELJA**

1X, prilog

I. Ovrhovoditelj je u ovopredmetnom postupku, a sukladno zaključku Naslovnog suda broj gornji od 15. srpnja 2016. god., dana 21.07.2016. god. platio na žiro račun Naslovnog suda predujam u iznosu od 4.304,72 kn, od čega 4.000,00 kn na ime predujma za građevinsko vještačenje, a iznos od 304,72 kn za izlazak sudske komisije te dokaz o izvršenoj uplati dostavio Naslovnom sudu u prilogu podneska od 21. srpnja 2016. god.

D o k a z : - preslika zaključka Naslovnog suda broj gornji od 15.07.2016. god.,  
- preslika podneska ovrhovoditelja od 21.07.2016. god. kojem prileži provedeni nalog za plaćanje od 21.07.2016. god.

II. Građevinsko vještačenje određeno gornjim zaključkom suda nije provedeno jer je nad ovršenikom otvoren stečajni postupak pa je rješenjem Naslovnog suda broj gornji od 09. ožujka 2017. god. utvrđen prekid postupka i Naslovni sud se oglasio stvarno nenadležnim te je predmet ustupljen Trgovačkom sudu u Zagrebu kao stvarno nadležnom sudu.

D o k a z : - preslika rješenja Naslovnog suda broj gornji od 09.03.2017. god.



III. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl. broj Ovr-190/2017 od 27. srpnja 2017. god. nastavljen je ovopredmetni ovršni postupak te je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl. broj Ovr-190/2017 od 19. siječnja 2018. god. određeno novo građevinsko vještačenje po vještaku VERIDON d.o.o. te je ovrhovoditelj pozvan u roku od 8 dana platiti predujam za predmetno vještačenje u iznosu od 8.000,00 kn na žiro račun Trgovačkog suda u Zagrebu, jer će sud u protivnom odustati od izvođenja dokaza vještačenjem.

D o k a z : - preslika rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl. broj Ovr-190/2017 od 27. srpnja 2017. god.  
- preslika rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl. broj Ovr-190/2017 od 19. siječnja 2018. god.

IV. Slijedom navedenog, **umoljava se Naslovni sud donijeti rješenje kojim će naložiti računovodstvu Naslovnog suda da izvrši prijenos sredstava koja je ovrhovoditelj u ovopredmetnom postupku platio na račun Naslovnog suda na ime predujma za građevinsko vještačenje u iznosu od 4.000,00 kn uplatom na žiro račun Trgovačkog suda u Zagrebu broj IBAN: HR9223900011300000460 pozivom na broj spisa Ovr-190/2017.**

U Zagrebu, 29. siječnja 2018. god.

Ovrhovoditelj  
po punomoćniku :

ODVJETNICA  
**NATAŠA GONZI**  
ZAGREB, Hrvatska  


ODVJETNICA  
Nataša Gonzi

---

10 000 ZAGREB, Hribarov prilaz 6A/I- Tel./Fax. 66 88 333, Mob. 098/16 31 282  
Uredovno vrijeme: ponedjeljak - petak od 08,00 - 16,00 sati

---

**Na broj : Ovr-190/2017**

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**

Ovrhovoditelj : **ZORAN BARIĆ, OIB: 50306695891, Zagreb, Gračanski  
Mihaljevac 7C**, zastupan po punomoćniku Nataši Gonzi,  
odvjetnici iz Zagreba, Hribarov prilaz 6A/I

Ovršenik : **Stečajna masa iza TEM d.o.o., u stečaju, OIB : 73472490105,  
Zagreb, Ilica 129**, zastupan po stečajnom upravitelju Dušku  
Koruga, OIB: 40565203589, Zagreb, Ilica 129

**PODNEŠAK OVRHOVODITELJA**

2X

Ovrhovoditelj je dana 18. lipnja 2018. god. putem svog punomoćnika zaprimio elaborat nalaza i mišljenja građevinskog vještaka dipl. inž. građ. Zrinslava Ceranac od 04. lipnja 2018. god., a na koji ovrhovoditelj ne stavlja nikakve prigovore niti primjedbe već isti u cijelosti prihvaća po vještaku procijenjenu tržišnu vrijednost nekretnina ovršenika u navedenim iznosima.

Slijedom navedenog, umoljava se Naslovni sud zakazati ročište radi utvrđivanja vrijednosti predmetnih nekretnina.

Nadalje, ovrhovoditelj opetovano napominje kao u svom podnesku od 15. studenog 2017. god., da na predmetnim nekretninama na kojima je određena ovopredmetna ovrha, u zemljišnoj knjizi osim upisane zabilježbe ovopredmetne ovrhe posl. broj Ovr-2462/14 od 09. rujna 2014. god. stvarno ne postoje drugi tereti, odnosno založno pravo u korist PRIVREDNE BANKE ZAGREB d.d., Račkoga br. 6, Zagreb (upisano u teretovnici pod brojem Z-19806/00, ozn. Z-14299/00) te založno pravo za korist HYPO ALPE-ADRIA-BANK AG. ALPEN-ADRIA-PLATZ 1, KLAGENFURT, AUSTRIJA (upisano u teretovnici pod brojem Z-15367/01), a to obzirom na činjenicu da su predmetni založni vjerovnici izdali Brisovna očitovanja koja prileže podnesku ovrhovoditelja od 15. studenog 2017. god. na temelju kojih isti, kao niti pravni prednik ovršenika, nisu podnijeli Zemljišnoknjižnom odjelu prijedlog radi upisa brisanja navedenih založnih prava u zemljišnoj knjizi.



Stoga se predlaže Naslovnom sudu pozvati navedene založne vjerovnike da se očituju o naprijed navedenim činjenicama te zakazati ročište radi utvrđivanja vrijednosti predmetnih nekretnina.

Ovaj podnesak dostavljen je dana 21. lipnja 2018. god. stečajnom upravitelju Dušku Koruga putem elektroničke pošte na e-mail: duskokoruga@yahoo.com.

U Zagrebu, 21. lipnja 2018. god.

Ovrhovoditelj  
po punomoćniku:

ODVJETNICA  
**NATAŠA GONZI**  
ZAGREB, Hribarov prijaz 6A/I

Hrvatska pošta

018 87311810356

Potvrda o primitku

☐ preporučene pošiljke ☐ vrijednosne pošiljke  
☐ paketa

ODVJETNICA	
POŠILJATELJ: <b>NATAŠA GONZI</b>	
ZAGREB, Hribarov prijaz 6A/I	
PRIMATELJ: <b>NA BROJ: OVR-190/2018</b>	
<b>TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU</b>	
<b>10000 ZAGREB, MARUŠEVA 2</b>	
(broj i naziv određasnog poštanskog ureda)	
Vrijednost:	kn
Prijamni broj: 409	
Masa:	3.02
Poštarina:	0181
Osnovne dopunske usluge: (staviti x za odabranu uslugu)	
<input type="checkbox"/> Plus	<input type="checkbox"/> Izdvojeno
<input checked="" type="checkbox"/> S povratnicom	<input type="checkbox"/> Uručiti osobno primatelju
<input type="checkbox"/> Otkupnina:	kn

obr. P-10a Ozn. za narudžbu: 5/2016

Hrvatska pošta ©

ODVJETNICA  
Nataša Gonzi

10 000 ZAGREB, Hribarov prilaz 6A/I- Tel./Fax. 66 88 333, Mob. 098/16 31 282  
Uredovno vrijeme: ponedjeljak - petak od 08,00 - 16,00 sati

TRGOVAČKI SUD  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO

Na broj : Ovr-190/2017

03 - 09 - 2019

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

poštom — neposredno  
u primj. — priloga  
pristojba

Ovrhovoditelj : **ZORAN BARIĆ, OIB: 50306695891, Zagreb, Gračanski  
Mihaljevac 7C,** zastupan po punomoćniku Nataši Gonzi,  
odvjetnici iz Zagreba, Hribarov prilaz 6A/I

Ovršenik : **Stečajna masa iza TEM d.o.o. u stečaju, Zagreb, Ilica 129,  
OIB: 73472490105,** zastupana po stečajnom upravitelju Dušku  
Koruga, Zagreb, Ilica 129, OIB : 89223285851, Zagreb, Gračanska  
cesta 127d

PODNEŠAK OVRHOVODITELJA

3X, prilog

kojim se isti očituje na prijedlog  
treće osobe Marinka Karamatić  
za odgodu ovrhe

Ovrhovoditelj je dana 02. rujna 2019. god. putem svog punomoćnika primio podnesak treće osobe Marinka Karamatić od 26. kolovoza 2019. god. s prijedlogom za odgodu ovrhe, dok je uvidom u pomoćni omoč ovopredmetnog spisa kod Naslovnog suda (obzirom da je ovopredmetni spis dostavljen Općinskom građanskom sudu u Zagrebu) ovrhovoditelj saznao da istom prileži podnesak treće osobe Marinka Karamatić od 02. rujna 2019. god. s prijedlogom za odgodu ovrhe, a koji podnesak je u činjeničnim navodima identičan podnesku istog od 26. rujna 2019. god., osim u dijelu kojim isti precizira nekretnine na kojima predlaže odgodu ovopredmetne ovrhe, a na koje podneske treće osobe se ovrhovoditelj očituje kako slijedi:

Ovrhovoditelj se u cijelosti protivi prijedlogu treće osobe Marinka Karamatić za odgodu ovrhe smatrajući prijedlog istog u cijelosti paušalnim i neosnovanim, a to iz razloga što ista protivno važećim propisima sadržanim u odredbama Ovršnog zakona (NN 112/12, 25/13 i 93/14) u svojim prijedlozima za odgodu ovrhe nije učinila vjerojatnim postojanje svoga prava u smislu odredbi čl. 119. st. 1. i 120. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima



te da bi provedbom ovopredmetne ovrhe pretrpjela nenadoknadivu ili teško naknadivu štetu.

Naime, u svojim podnescima treća osoba Marinko Karamatić (inače bivši jedini osnivač i direktor trgovačkog društva TEM d.o.o. kao pravnog prednika ovdje ovršenika) prvenstveno navodi da je „saznala“ da je na nekretninama na kojima je određena ovopredmetna ovrha određena prodaja elektroničkom javnom dražbom putem FINE-e s početkom prikupljanja ponuda od dana 21.08. do 03.09.2019. god. (poziv FINE za sudjelovanje na elektroničkoj javnoj dražbi koji je dostupan svima, pa tako i trećoj osobi, objavljen je na web stranici FINE pod Javna objava u postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u Fini još dana 12.06.2019.) pa se isti, iako u ovom postupku aktivno sudjeluje od njegovog pokretanja, odnosno donošenja rješenja o ovrši, dakle od 09.09.2014. god. ulaganjem ranijih prigovora i prijedloga za odgodu ovrhe, dan prije završetka elektroničke javne dražbe „sjetio“ da „polaže pravo vlasništva“ na predmetnim nekretninama na temelju pravomoćne presude donesene dana 04. lipnja 2009. god., dakle prije više od 10 godina, odnosno više od 5 godina prije pokretanja ovopredmetne ovrhe, a koja presuda je donesena na temelju priznanja istog kao zakonskog zastupnika tuženika TEM. d.o.o. svog tužbenog zahtjeva koji je podnio kao fizička osoba i tužitelj (sjedinenje procesnih uloga tužitelja i tuženika u jednoj osobi – „kadlija te tuži, kadlija te sudi“), no treća osoba se nikada nije sjetila podnijeti Zemljišnoknjižnom odjelu prijedlog za upis svog prava vlasništva na predmetnim nekretninama na temelju predmetne presude.

Stoga, a kako se vlasništvo nanekretnina sukladno odredbama čl. 119. i čl. 120. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima stječe uknjižbom u zemljišnu knjigu, treća osoba, suprotno navodima iste, ne polaže pravo vlasništva na nekretninama na kojima je određena ovopredmetna ovrha jer je dostavljena presuda samo titulus (pravni temelj) za stjecanje prava vlasništva, no trećoj osobi nedostaje modus (način) za stjecanje prava vlasništva na predmetnim nekretninama budući se nije uknjižila kao vlasnik predmetnih nekretnina u zemljišnoj knjizi.

Osim navedenog, predmetna je presuda, a sve da je na temelju iste treća osoba i pokušala upisati svoje vlasništvo u zemljišnoj knjizi, neprovediva pod toč. 1. u odnosu na nekretninu koja u naravi predstavlja stan površine 177,53 m<sup>2</sup> jer podaci o opisu predmetne nekretnine ne odgovaraju zemljišnoknjižnom stanju obzirom da predmetna nekretnina u zemljišnoj knjizi nije upisana u podložak 11 k.o. Remete kako je to navedeno u presudi.

Kako je prije pokretanja ovopredmetne ovrhe u zemljišnoj knjizi, a kako to nesporno proizlazi iz izvornika zemljišnoknjižnih izvadaka koji prileže ovopredmetnom ovršnom prijedlogu ovrhovoditelja, kao vlasnik predmetnih nekretnina na kojima je određena ovopredmetna ovrha bio upisan TEM d.o.o., a ne neka treća osoba (pa dakle niti treća osoba Marinko Karamatić), stoga je ovrhovoditelj, a budući zemljišna knjiga istinito i potpuno odražava činjenično i pravno stanje, postupajući u dobroj vjeri s povjerenjem u zemljišne



knjige u smislu čl. 122. st. 1. i 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima pokrenuo ovopredmetnu ovrhu protiv TEM d.o.o. kao ovršenika na nekretninama koje su bile stvarno i knjižno vlasništvo istog, a ne treće osobe.

Stoga, a kako je u trenutku podnošenja prijedloga za ovrhu i donošenja rješenja o ovrši na nekretninama na kojima je određena ovopredmetna ovrha kao vlasnik u 1/1 dijela bio upisan TEM d.o.o., to treća osoba na predmetnim nekretninama nema pravo koje sprečava provedbu ovrhe u smislu odredbi čl. 55. st. 1. Ovršnog zakona jer nije stekla pravo vlasništva na tim nekretninama na način kako je to propisano Zakonom o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.

S druge strane, ovrhovoditelj je upisom zabilježbe ovopredmetne ovrhe stekao pravo svoju tražbinu namiriti iz nekretnina (predmeta ovrhe) u skladu s odredbom čl. 84. st. 2. Ovršnog zakona.

U odnosu na prijedlog treće osobe da se ovopredmetna ovrha odgodi do pravomoćnog okončanja postupka koji se vodi po tužbi treće osobe Marinka Karamatić protiv ovdje ovrhovoditelja kao I. tuženika i TEM d.o.o. kao II. tuženika radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, ovrhovoditelj ističe da je ovakav prijedlog ovršenika u cijelosti neosnovan.

To iz razloga što treća osoba ničim ne dokazuje postojanje relativne mogućnosti da će uspjeti u predmetnoj parnici radi proglašenja ovrhe nedopuštenom obzirom da svoju tužbu temelji na svojetanju svog prava vlasništva na predmetnim nekretninama upis kojeg nije zahtijevao u zemljišnim knjigama prije pokretanja ovopredmetne ovrhe.

Osim toga, a kako to nesporno proizlazi iz predmetne tužbe treće osobe kao tužitelja radi proglašenja ovrhe nedopuštenom od 02. veljače 2015. god., koja prileži ovopredmetnom podnesku iste od 26. kolovoza 2019. god., treća osoba tužbenim zahtjevom zahtijeva da se općenito proglasi nedopuštenom ovrha nad predmetnim nekretninama, a ne da se proglasi nedopuštenom ovopredmetna ovrha koja je na predmetnim nekretninama određena rješenjem o ovrši od 09. rujna 2014. god.

Pored navedenog ovrhovoditelj ističe da provedba ovopredmetne ovrhe i vlasničko pravo kupaca nekretnina (predmeta ovrhe) ne može biti dovedeno u pitanje samostalnom tužbom na koju je treća osoba upućena u parnicu jer bi to značilo dovođenje u pitanje zakonitosti svih pravomoćnih rješenja donesenih do sada u ovom postupku u pojedinim fazama provedbe ovrhe jer i ako postoji izvanknjižno vlasništvo treće osobe na predmetnim nekretninama isti je po načelu da se mora voditi briga o svojim pravima (vigilantibus iura) trebao voditi brigu da se stvarna prava pravodobno i publiciraju u zemljišnoj knjizi sukladno čl. 127. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima jer neuknjiženo pravo nema apsolutne učinke i ne djeluje uvijek erga omnes, posebno ne prema ovdje ovrhovoditelju i kupcima predmetnih nekretnina koji su s povjerenjem u zemljišne knjige postupali u dobroj vjeri.



Stoga bi usvajanjem prijedloga treće osobe za odgodom ovopredmetne ovrhe do pravomoćnog okončanja postupka koji se vodi kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu po tužbi treće osobe radi proglašenja ovrhe na predmetnim nekretnina nedopuštenom, sud protivno odredbama Ovršnog zakona doveo u pitanje prava budućih kupaca, a koji davanjem svojih ponuda već sudjeluju u elektroničkoj javnoj dražbi radi prodaje nekretnina na kojima je određena ovopredmetna ovrha, da im predmetne nekretnine nakon završene javne dražbe budu i dosuđene.

U odnosu na navode treće osobe da je ovrhovoditelj i prije pokretanja ovog postupka znao da predmetne nekretnine još od 1997. god. nisu vlasništvo ovršenika jer su Ugovorom od 22.12.1997. god. prodane trećoj osobi, ovrhovoditelj ističe da su ovakvi navodi potpuno neistiniti jer iz zemljišnoknjižnog stanja ne proizlazi da je bi Tem d.o.o. kao pravni prednik ovršenik predmetne nekretnine ikada otuđio trećoj osobi.

Osim navedenog, ovrhovoditelj ističe da u parničnom postupku koji je prethodio donošenju ovršne isprave na temelju koje je određena ovopredmetna ovrha i u kojem postupku je donesena pravomoćna i ovršna privremena mjera zabrane otuđenja i opterećenja predmetnih nekretnina (kako to nesporno proizlazi iz ovršne isprave), niti TEM d.o.o. kao tuženik niti ovdje treća osoba Marinko Karamatić kao direktor i zakonski zastupnik istog, a koji je u predmetnom postupku saslušan kao stranka, nikada nisu izjavili niti dostavili dokaz da bi predmetne nekretnine bile vlasništvo treće osobe, a predmetni parnični postupak je pokrenut još tužbom od 22.02.2007. god., a okončan pravomoćnom presudom od 24.07.2014. god.

Dakle, tek nakon donošenja ovopredmetnog rješenja o ovrsi od 09. rujna 2014. god. TEM d.o.o. kao ovršenik, zastupan po ovdje trećoj osobi Marinku Karamatić kao direktoru, je u privitku svoj prijedloga za odgodu ovrhe od 15. rujna 2014. god. (žalbu protiv ovopredmetnog rješenja o ovrsi isti kao ovršenik nije niti uložio, a slijedom čega je predmetno rješenje postalo pravomoćno i ovršno) dostavio predmetni Ugovor od 22. prosinca 1997. god. u cilju pokušaja odgode ovopredmetne ovrhe iz istih razloga iz kojih sada treća osoba predlaže odgodu ovrhe tvrdeći da polaže pravo vlasništva na predmetnim nekretninama ali sad pak na temelju presude od 04. rujna 2009.god. (koju je evidentno i tada posjedovao, ali je se tek sada „sjetio“), no prijedlog istog za odgodu ovrhe je odbijen ovopredmetnim rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu posl. broj Ovr-2462/14 od 20. siječnja 2015. god. kao i žalba istog protiv navedenog prvostupanjskog rješenja koja je odbijena drugostupanjskim rješenjem Županijskog suda u Zagrebu posl. broj Gž Ovr-736/15.odbijena i žalba istog protiv navedenog rješenja

D o k a z : - e-izvadak iz zemljišne knjige – povijesni prikaz,  
- preslika ovopredmetnog prijedloga ovršenika za odgodu ovrhe od 15.09.2014. god.,  
- preslika ovopredmetnog rješenja Općinskog građanskog suda



Zagrebu posl. broj Ovr-2462/14 od 20. siječnja 2015. god.  
- preslika ovopredmetno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl.  
broj Gž Ovr-736/15.

U odnosu pak na paušalne tvrdnje treće osobe da bi provođenjem ovopredmetne ovrhe i prodajom nekretnine na javnoj dražbi treća osoba mogla pretrpjeti znatnu imovinsku štetu obzirom da bi ostala bez jedine nekretnine u kojoj sa svojom obitelji živi (na koju nekretninu od dvije nekretnine na kojima je određena ovopredmetna ovrha ovrhovoditelj misli ili su mu obadvije nekretnine jedina nekretnina i u obje živi sa svojom obitelji!?) ovrhovoditelj se ovakvim navodima treće osobe protivi u cijelosti kao neistinitim i neutemeljenim jer svoje puke tvrdnje isti ne temelji na nikakvim dodatnim činjenicama niti prilaže bilo kakve dokaze u prilog svojih tvrdnji u smislu da isti nema drugih nekretnina u svom vlasništvu, da on i njegova obitelj (tko!?) doista prebivaju na navedenoj adresi, da li raspolaže pokretninama, poslovnim udjelima i sl. u svom vlasništvu itd...

Osim navedenog, ni sama treća osoba ne tvrdi da bi provođenjem ovopredmetne ovrhe pretrpjela nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, već „znatnu imovinsku štetu“.

Dakle, i pored naprijed istaknutih razloga zbog kojih se ovrhovoditelj protivi prijedlogu treće osobe za odgodom ovrhe u cijelosti kao neutemeljenom na odredbama Ovršnog zakona, isti ističe da trećoj osobi NE PRIJETI NIKAKVA ŠTETA, VEĆ JEDINI KOJI U KONKRETNOM SLUČAJU TRPI ŠTETU JE OVRHOVODITELJ KOJI VEĆ 12 GODINA POKUŠAVA OSTVARITI SVOJA PRAVA I NAPLATITI SVOJE POTRAŽIVANJE PRODAJOM PREDMETNIH NEKRETNINA sukladno ovopredmetnom pravomoćnom i ovršnom rješenju o ovrsi od 09. rujna 2014. god. .

To nesporno proizlazi i iz činjenice da je UNATOČ ZABILJEŽBI PRIVREMENE MJERE ZABRANE OTUĐENJA I OPTEREĆENJA NEKRETNINA OVRŠENIKA TEM d.o.o., a koju je po prijedlogu ovdje ovrhovoditelja kao tužitelja donio Općinski građanski sud u parničnom postupku posl. broj P-2211/07 koji je okončan pravomoćnom i ovršnom presudom na temelju koje je pokrenut ovopredmetni ovršni postupak, TREĆA OSOBA MARINKO KARAMATIĆ KAO ZAKONSKI ZASTUPNIK OVRŠENIKA TEM d.o.o. OD 8 NEKRETNINA NA KOJIMA JE ZABILJEŽENA PREDMETNA PRIVREMENA MJERA OTUĐIO 6 NEKRETNINA DOK PREOSTALE 2 NEKRETNINE NA KOJIMA JE ODREĐENA OVOPREDMETNA OVRHA NIJE USPIO OTUĐITI.

D o k a z : - uvid u zk.ul. 6319 k.o. Remete.

Slijedom svega navedenog, a kako prijedlog treće osobe za odgodu ovopredmetne ovrhe niti ne sadrži osnovane razloge za odgodu ovopredmetne ovrhe sadržane u odredbama čl. 67. Ovršnog zakona niti je treća osoba priloženom presudom dokazala svoje pravo u pogledu predmeta ovrhe koje bi spriječilo provođenje ovopredmetne ovrhe, odnosno da bi isto



sukladno važećim zakonskim odredbama na temelju priložene presude stekla pravo vlasništva na nekretninama TEM d.o.o. kao ranijeg ovršenika na kojima je određena ovopredmetna ovrha, to ovrhovoditelj

predlaže

Naslovnom sudu odbiti prijedlog treće osobe Marinka Karamatić za odgodom ovopredmetne ovrhe do donošenja pravomoćne presude u Općinskog građanskog suda u Zagrebu br. P-598/2015 (postupak se inače više ne vodi pod navedenim brojem) u cijelosti kao neosnovan i nastaviti provedbu ovopredmetne ovrhe kako je to određeno ovopredmetnim pravomoćnim i ovršnim rješenjem o ovrsi od 09. rujna 2014. god. jer bi se prihvaćanjem ovakvog potpuno neosnovanog i na zakonu neutemeljenog prijedloga treće osobe za odgodu ovrhe ovopredmetna ovrha znatno oduljila i otežala (što i je jedini cilj treće osobe) čime bi za ovrhovoditelja, koji već godinama trpi štetu zbog „malverzacija“ treće osobe usmjerenih isključivo na odugovlačenje ovopredmetnog postupka, nastupila nenadoknativa šteta.

To posebno iz razloga što je sukladno pravomoćnom zaključku Naslovnog suda o prodaji nekretnina od 20. veljače 2019. god. od u tijeku prva elektronička javna dražba u kojoj sudjeluju ponuditelji koji su već dali svoje ponude za kupnju predmetnih nekretnina (za nekretninu koja u naravi predstavlja stan površine 177,53 m<sup>2</sup> upisan u zk kao E-11 da sada ponuđena cijena iznosi 419.250,00 kn, dok za nekretninu koja u naravi predstavlja stan površine 57,32 m<sup>2</sup> upisan u zk kao E-12 do sada ponuđena cijena iznosi 1.245.000,00 kn), **no nadmetanje ponuditelja u tijeku do danas, 03. rujna 2019. god. u 23,59 sati kada dražba završava** (osim u slučaju produljenog nadmetanja dražbe za daljnjih 10 min.) i **realno je za očekivati da će predmetne nekretnine biti prodane na predmetnoj dražbi najpovoljnijem ponuditelju.**

D o k a z : - službenim putem uvid u elektroničku javnu dražbu ovopredmetnih nekretnina (nadmetanja u tijeku) na web stranici FINE.

U Zagrebu, 03. rujna 2019. god.

Ovrhovoditelj  
Zoran Barić  
po punomoćniku:

ODVJETNICA  
**NATAŠA GONZI**  
ZAGREB, Brijunov prilaz 8A/I

Ovrhovoditelj zahtijeva naknadu troška za :

1. Sastav podneska (Tbr. 11. OT).....	6.490,00 kn
2. PDV 25% .....	1.662,50 kn
<b>UKUPNO : .....</b>	<b>8.112,50 kn</b>

ODVJETNICA  
Nataša Gonzi

---

10 000 ZAGREB, Hribarov prilaz 6A/I- Tel./Fax. 66 88 333, Mob. 098/16 31 282  
Uredovno vrijeme: ponedjeljak - petak od 08,00 - 16,00 sati

---

**Na broj : Ovr-190/2017**

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**

Ovrhovoditelj : **ZORAN BARIĆ, OIB: 50306695891, Zagreb, Gračanski  
Mihaljevac 7C**, zastupan po punomoćniku Nataši Gonzi,  
odvjetnici iz Zagreba, Hribarov prilaz 6A/I

Ovršenik : **Stečajna masa iza TEM d.o.o. u stečaju, Zagreb, Ilica 129,  
OIB: 73472490105**, zastupana po stečajnom upravitelju Dušku  
Koruga, Zagreb, Ilica 129

**PODNEŠAK-OČITOVANJE OVRHOVODITELJA**

**3X, prilog**

**na žalbu treće osobe Marinka  
Karamatića od 17. rujna 2019. g.  
protiv rješenja Naslovnog suda  
broj gornji od 04. rujna 2019. g.**

---

Ovrhovoditelj je putem svog punomoćnika primio žalbu „treće osobe“ Marinka Karamatića od 17. rujna 2019. god. protiv rješenja Naslovnog suda broj gornji od 04. rujna 2019. god. kojim je odbijen prijedlog istog za odgodu ovopredmetne ovrhe.

Ovrhovoditelj se protivi žalbi Marinka Karamatića u cijelosti kao neosnovanoj, a to iz razloga što Naslovni sud, suprotno žalbenim navodima, pobijanim rješenjem nije počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka dok je činjenično stanje pravilno utvrdio i na isto pravilno primijenio materijalno pravo sadržano u odredbama Ovršnog zakona, Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima te Zakona o zemljišnim knjigama.

Naime, u svojoj žalbi Marinko Karamatić uopće ne konkretizira žalbeni razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka dok u odnosu na žalbeni razlog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja isti u žalbi iznosi potpuno druge činjenice i razloge na kojima nije temeljio svoj prijedlog za odgodu ovrhe.



Svoj prijedlog za odgodu ovrhe žalitelj je temeljio na presudi OGS Zagreb posl. br. P-3352/09 od 04.06.2009. god. koju tek tada prvi put dostavlja u ovopredmetni spis (5 god. nakon pokretanja istog) i na temelju koje, suprotno žalbenim navodima, do danas nije zahtijevao uknjižbu prava vlasništva, a kako je to Naslovni sud pravilno i utvrdio u pobijanom rješenju. Žalbeni navodi istog da je 15.09.2008. god. pod brojem Z-52482/08 podnio za odgodu ovrhe uknjižbu prava vlasništva su potpuno pravno nerelevantni obzirom da je predmetna presuda na kojoj je temeljio svoj prijedlog za odgodu ovrhe donesena tek 2009. god.

Evidentno je da žalitelj sada u svojoj žalbi pokušava „provući“ nekakve razloge na kojima nije niti temeljio svoj prijedlog za odgodu ovrhe, pa tako isti sada pak navodi da je pravo vlasništva na predmetnim nekretninama stekao na temelju nekakvih Kupoprodajnih ugovora iz 1997. god. i 2005. god. na kojima nije temeljio svoj prijedlog za odgodu ovrhe i koji kao dokaz ne prileže istom kao niti ovoj žalbi.

Isto tako žalbeni navodi da je pravo vlasništva predmetnih nekretnina, a u posjedu kojih se nalazi od 1997., odnosno 2005. god., stekao dosjelošću, potpuno su pravno nerelevantni za ovopredmetni postupak.

Naposlijetku žalbeni navodi da se ovrhovoditelj ne može s uspjehom pozivati na načelo zaštite povjerenja u zemljišne knjige jer je prije podnošenja ovopredmetnog ovršnog prijedloga te prije određivanja zabilježbe ovopredmetne ovrhe u zemljišnoj knjizi znao da su predmetne nekretnine vlasništvo žalitelja, a ne TEM d.o.o. koji je bio upisan u zemljišnu knjigu kao vlasnik, potpuno su neosnovani, neistiniti i apsurdni.

Pa niti sam žalitelj očito ne zna jeli i na koji način je stekao vanknjižno vlasništvo predmetnih nekretnina (ugovora, presude ili dosjelošću?!?) i od kada se nalazi u posjedu istih (od 1997. god. ili od 2005. god.), pa otkud bi to onda znao ovrhovoditelj???

No u svakom slučaju žalitelj pravo vlasništva predmetnih nekretnina nije stekao sukladno važećim odredbama Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima uknjižbom u zemljišnu knjigu prije pokretanja ovopredmetnog postupka, a kako to pravilno utvrđuje prvostupanjski sud u po žalitelju pobijanom rješenju.

Stoga, a uzimajući u obzir nespornu činjenicu da eventualno pravo vlasništva na koje se sada poziva žalitelj i za koje tvrdi da je na temelju ugovora stekao još 1997. god. (dakle prije 22 godine), odnosno na temelju presude (dakle prije 10 godina), odnosno dosjelošću, nije publicirano u zemljišnoj knjizi, to je ovopredmetna ovrha koje je pokrenuta dana 04.09.2014. god. pravilno određena i zabilježena u zemljišnoj knjizi na nekretninama (predmetima ovrhe) knjižnog vlasnika TEM d.o.o. kao pravnog prednika ovdje ovršenika.

U odnosu na žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava, ovrhovoditelj ističe da je suprotno žalbenim navodima u kojima žalitelj proizvoljno i nepravilno tumači pozitivne propise, sud iste pravilno primijenio kada je donio pobijano rješenje kojim je odbio prijedlog žalitelja za odgodu ovrhe.

Pored svega navedenog, žalitelj u svojim žalbenim navodima kao niti u svom prijedlogu za odgodu ovrhe ničim ne dokazuje da bi provedbom iste pretrpio nenadoknadivu ili teško naknadivu štetu, čime niti ne dovodi u pitanje pravilnost odluke prvostupanjskog suda kojom i iz navedenih razloga odbijen zahtjev istog za odgodu ovopredmetne ovrhe.

Slijedom svega navedenog, a smatrajući žalbene razloge žalitelja u cijelosti neosnovanim i usmjerenim jedino i isključivo na opetovani pokušaj istog na odugovlačenja ovopredmetne ovrhe u kojoj su predmeti ovrhe već prodani na dražbi i dosuđeni kupcima, to ovrhovoditelj

predlaže

nadležnom Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske odbiti žalbu žalitelja u cijelosti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu posl. broj Ovr-190/2017 od 04. rujna 2019. god.

U Zagrebu, 03. listopada 2019. god.

Ovrhovoditelj Zoran Barić  
po punomoćniku:

**Nataša  
Gonzi**

Digitalno potpisao:  
Nataša Gonzi  
Datum: 2019.10.07  
09:06:51 +02'00'





REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu

## Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Nataša Gonzi**, OIB 33858745848, dana **07.10.2019.** u **09:24:55** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

### Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Trgovački sud u Zagrebu
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	Ovr-190/2017
Primjedba	-

### Podnesak

Vrsta	Odgovor/očitovanje na žalbu
Podnositelj	Ovrhovoditelj Zoran Barić
Broj stranica	3
Naziv datoteke sa sadržajem	PODNEŠAK OVRHOVODITELJA OD 03.10.2019..pdf
Velicina datoteke sa sadržajem	139,8 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	f44b4eb0056769d7eb3294f2167762c8f10ea528611fcb033b8081854cace556

ODVJETNICA  
Nataša Gonzi

---

10 000 ZAGREB, Hribarov prilaz 6A/I- Tel./Fax. 66 88 333, Mob. 098/16 31 282  
Uredovno vrijeme: ponedjeljak - petak od 08,00 - 16,00 sati

---

Na broj : Ovr-190/2017

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Ovrhovoditelj : **ZORAN BARIĆ, OIB: 50306695891, Zagreb, Gračanski  
Mihaljevac 7C**, zastupan po punomoćniku Nataši Gonzi,  
odvjetnici iz Zagreba, Hribarov prilaz 6A/I

Ovršenik : **Stečajna masa iza TEM d.o.o. u stečaju, Zagreb, Ilica 129,  
OIB: 73472490105**, zastupana po stečajnom upravitelju Dušku  
Koruga, Zagreb, Ilica 129

**PODNEŠAK-OČITOVANJE OVRHOVODITELJA**

3X, prilog

na žalbe treće osobe Marinka  
Karamatića od 27. rujna 2019. g.  
protiv rješenja Naslovnog suda  
broj gornji od 17. rujna 2019. g.

Ovrhovoditelj je dana 04. listopada 2019. god. putem svog punomoćnika primio žalbe „treće osobe“ Marinka Karamatića od 27. rujna 2019. god. protiv rješenja Naslovnog suda broj gornji od 17. rujna 2019. god. kojima su nekretnine na kojima je određena ovopredmetna ovrha upisane u zk.ul.br. 6319 k.o. Remete kao E-11 i E-12 dosuđene kupcima i to E-11 kupcu Cubus4 GmbH, 1 Kornstrasse 4, 4060 Leonding, Austrija, OIB: 75766938788, a E-12 kupcu Silviu Ćosić, Prilaz Vladislava Brajkovića 1, Zagreb, OIB: 29763229687.

Ovrhovoditelj se u cijelosti protivi naprijed navedenim žalbama Marinka Karamatića naznačenog kao „treća osoba“ obzirom da isti sukladno važećim odredbama čl. 105. Ovršnog zakona nije ovlaštena osoba na podnošenje žalbi protiv predmetnih rješenja Naslovnog suda o dosudi nekretnina kupcima jer isti nije stranka u ovopredmetnom postupku (isti se kao raniji zakonski zastupnik TEM d.o.o. kao pravnog prednika ovdje ovršenika, a koji je brisan iz sudskog registra, ne može smatrati niti trećom osobom u ovopredmetnom postupku), a niti je isti osoba koja je sudjelovala na dražbi predmetnih nekretnina kao ponuditelj.



Slijedom navedenog, a kako predmetne žalbe Marinka Karamatića protiv rješenja Naslovnog suda od 17. rujna 2019. god. o dosudi nekretnina kupcima nisu dopuštene, to se navodi istih ukazuju u cijelosti bespredmetnim.

Slijedom navedenog, ovrhovoditelj sukladno odredbama čl. 21. st. 2. i čl. 105. Ovršnog zakona, a primjenom odredbi čl. 358. Zakona o parničnom postupku

### **predlaže**

Naslovnom sudu odbaciti žalbe Marinka Karamatića od 27. rujna 2019. god. protiv rješenja Naslovnog suda broj gornji od 17. rujna 2019. god. kojima su nekretnine na kojima je određena ovopredmetna ovrha dosuđene kupcima.

U Zagrebu, 04. listopada 2019. god.

Ovrhovoditelj  
Zoran Barić  
po punomoćniku:

**Nataša  
Gonzi**

Digitalno  
potpisao: Nataša  
Gonzi  
Datum:  
2019.10.04  
16:05:59 +02:00



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu

## Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Nataša Gonzi**, OIB 33858745848, dana **07.10.2019.** u **09:24:12** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

### Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Trgovački sud u Zagrebu
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	Ovr-190/2017
Primjedba	Podnesak ovrhovoditelja Zorana Barić od 04.10.2019.

### Podnesak

Vrsta	Odgovor/očitovanje na žalbu
Podnositelj	Zoran Barić
Broj stranica	2
Naziv datoteke sa sadržajem	PODNEŠAK OVRHOVODITELJA OD 04.10.2019..pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	132,6 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	e06b91141472f71590a71212df45fe2e4dec70a35511260edbf62acbf49c17bf



ODVJETNICA  
Nataša Gonzi

10 000 ZAGREB, Hribarov prilaz 6A/I- Tel./Fax. 66 88 333, Mob. 098/16 31 282  
Uredovno vrijeme: ponedjeljak - petak od 08,00 - 16,00 sati

Na broj: Ovr-160/2020

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Ovrhovoditelj : **ZORAN BARIĆ, OIB: 50306695891, Zagreb, Gračanski  
Mihaljevac 7C**, zastupan po punomoćniku Nataši Gonzi,  
odvjetnici iz Zagreba, Hribarov prilaz 6A/I, OIB: 33858745848

Ovršenik : **Stečajna masa iza TEM d.o.o. u stečaju, Zagreb, Ilica 129,  
OIB : 73472490105**, zastupan po stečajnom upravitelju Dušku  
Koruga, OIB: 40565203589, Zagreb, Ilica 129

**PODNEŠAK OVRHOVODITELJA**

2X, prilog

Udovoljavajući zaključku Naslovnog suda broj gornji od 12. studenoga  
2020. god. ovrhovoditelj u prilogu ovog podneska dostavlja Naslovnom sudu

**SVEUKUPAN OBRAČUN POTRAŽIVANJA OVRHOVODITELJA**

- I. Troškovi ovršnog postupka koji se tiču sudskih pristojbi i plaćenih  
predujmova za provedbu ovršnih radnji određenih rješenjem o ovrsi Općinskog  
građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-2462/14 od 09. rujna 2014. god.
- Predujam za građevinsko vještačenje.....4.000,00 kn
  - Predujam za izlazak sudske komisije radi procjene nekretnina.....304,82 kn
  - Predujam za pokriće troškova prodaje e-javnom dražbom.....3.600,00 kn
  - Predujam FINI za izračun kamata.....198,75 kn
- UKUPNO: .....8.103,57 kn**

D o k a z: - potvrda o izvršenom nalogu za plaćanje koja prileži podnesku  
tužitelja od 21.07.2016. god.,  
- račun FINE br. 55-0519-0346015 od 28.05.2019. god.,  
- račun FINE br. 1731/1010052/170 od 22.12.2020. god.



II.	Trošak ovršnog postupka određen rješenjem o ovrsi.....	8.465,00 kn
III.	Glavna tražbina - glavnica prema ovršnoj ispravi.....	649.218,10 kn
IV.	Trošak parničnog postupka određen ovršnom ispravom.....	65.500,00 kn
V.	Kamate za posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi nekretnine kupcima posl. broj Ovr-190/2019 od 17. rujna 2019. god. - zatezne kamate obračunate za razdoblje od 17. rujna 2016. do 17. rujna 2019.	
	▪ Zatezna kamata na trošak ovršnog postupka (8.465,00 kn).....	2.318,60 kn
	▪ Zatezna kamata na glavicu (649.218,10 kn).....	177.824,36 kn
	▪ Zatezna kamata na parnični trošak (65.500,00 kn).....	17.940,80 kn
	<b>UKUPNO:</b> .....	<b>198.083,76 kn</b>

D o k a z: - izvornik obračuna kamata FINE od 22.12.2020.

VI.	Kamate izvan tri godine od donošenja rješenja o dosudi nekretnine kupcima posl. broj Ovr-190/2019 od 17. rujna 2019. god.	
	▪ Zatezna kamata na trošak ovršnog postupka (8.465,00 kn).....	2.095,16 kn
	- obračunata za razdoblje od 09.09.2014. do 16.09.2016.	
	▪ Zatezna kamata na glavicu (649.218,10 kn).....	1.167.051,37 kn
	- obračunata za razdoblje od 27.10.2004. do 16.09.2016.	
	▪ Zatezna kamata na parnični trošak (65.500,00 kn).....	39.343,17 kn
	- obračunata za razdoblje od 02.05.2012. do 16.09.2016.	
	<b>UKUPNO:</b> .....	<b>1.208.489,70 kn</b>

D o k a z: - izvornik obračuna kamata FINE od 22.12.2020.

VII.	Troškovi ovršnog postupka nakon donošenja rješenja o ovrši Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-2462/14 od 09. rujna 2014. god. (vps = 649.218,10 kn).	
1.	Sastav podneska od 22.12.2014. god. – očitovanja na prijedlog ovršenika za odgodu ovrhe (Ovr-2462/14).....	6.500,00 kn
	(Tbr. 11. toč. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika)	
2.	Sastav podneska od 22.12.2014. god. – očitovanja na prigovor treće osobe Marinka Karamatića protiv rješenja o ovrši (Ovr-2462/14).....	6.500,00 kn
	(Tbr. 11. toč. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika)	
3.	Sastav podneska od 31.12.2015. god. (Ovr-2462/14).....	1.625,00 kn
	(Tbr. 11. toč. 8. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika)	
4.	Sastav podneska od 21.07.2016. god. (Ovr-2462/14).....	1.625,00 kn
	(Tbr. 11. toč. 8. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika)	
5.	Zastupanje na vanjskom uredovanju od 10.10.2016. god. (Ovr-2462/14).....	6.500,00 kn
	(Tbr. 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika)	
6.	Sastav podneska od 18.09.2017. god. (Ovr-190/17).....	1.625,00 kn
	(Tbr. 11. toč. 8. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika)	



7. Sastav podneska od 15.11.2017. god. (Ovr-190/17).....	1.625,00 kn
(Tbr. 11. toč. 8. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika)	
8. Sastav podneska od 31.01.2018. god. (Ovr-190/17).....	1.625,00 kn
(Tbr. 11. toč. 8. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika)	
9. Sastav podneska od 21.06.2018. god. (Ovr-190/17).....	1.625,00 kn
(Tbr. 11. toč. 8. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika)	
10. Sastav podneska od 03.09.2019. god. – odgovor na prijedlog treće osobe za odgodu ovrhe (Ovr-190/17).....	6.500,00 kn
(Tbr. 11. toč. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika)	
11. Sastav podneska od 07.10.2019. god. – odgovor na žalbu treće osobe Marinka Karamatića od 17.09.2019. god. (Ovr-190/17).....	6.500,00 kn
(Tbr. 11. toč. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika)	
12. Sastav podneska od 07.10.2019. god. – odgovor na žalbu treće osobe Marinka Karamatića od 27.09.2019. god. (Ovr-190/17).....	6.500,00 kn
(Tbr. 11. toč. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika)	
13. Sastav podneska od 18.01.2020. god. (Ovr-160/2020).....	6.500,00 kn
(Tbr. 11. toč. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika)	
14. Sastav podneska od 18.01.2021. god. (Ovr-160/2020).....	6.500,00 kn
(Tbr. 11. toč. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika)	
15. Zastupanje na ročištu za diobu kupovnine od 25.01.2021. god. (Ovr-160/2020).....	6.500,00 kn
(Tbr. 12. toč. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika)	
<b>UKUPNO:</b> .....	<b>68.250,00 kn</b>
16. PDV 25%.....	17.062,50 kn
(Tbr. 42. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika)	
<b>UKUPNO:</b> .....	<b>85.312,50 kn</b>

Slijedom navedenog, **sveukupno potraživanje ovrhovoditelja u ovopredmetnom ovršnom postupku iznosi 2.223.172,63 kn i to kako slijedi:**

I. Troškovi ovršnog postupka koji se tiču sudskih pristojbi i plaćenih predujmova za provedbu ovršnih radnji.....	8.103,57 kn
II. Trošak ovršnog postupka određen rješenjem o ovrsi.....	8.465,00 kn
III. Glavna tražbina – glavnica.....	649.218,10 kn
IV. Trošak parničnog postupka određen ovršnom ispravom.....	65.500,00 kn
V. Kamate za posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi nekretnine upcima.....	198.083,76 kn
VI. Kamate izvan tri godine od donošenja rješenja o dosudi nekretnine kupcima.....	1.208.489,70 kn
VII. Troškovi ovršnog postupka nakon donošenja rj. o ovrsi.....	85.312,50 kn
<b>UKUPNO:</b> .....	<b>2.223.172,63 kn</b>

Ovrhovoditelj predlaže Naslovnom sudu nakon održanog ročišta za diobu nekretnine zakazanog za dan 25. siječnja 2021. god. u 10,00 sati, a sukladno odredbi čl. 125. Ovršnog zakona, donijeti rješenje o namirenju u skladu s odredbama čl. 113. i 114. Ovršnog zakona te raspoređenu kupovninu ovrhovoditelju prema rješenju o namirenju isplatiti na žiro račun

punomoćnika ovrhovoditelja, odvjetnice Nataše Gonzi broj IBAN:  
HR2523600001101628338 otvoren kod Zagrebačke banke d.d. Zagreb.

Ovaj podnesak s prilogima dostavljen je zastupniku ovršenika,  
stečajnom upravitelju Dušku Korugi dana 20. siječnja 2021. god. putem  
elektroničke pošte na e-mail: duskokoruga@yahoo.com.

U Zagrebu, 20. siječnja 2021. god.

Ovrhovoditelj Zoran Barić  
po punomoćniku :

**Nataša  
Gonzi**

Digitalno  
potpisao: Nataša  
Gonzi  
Datum:  
2021.01.20  
10:53:50 +01'00'





REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu

## Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Nataša Gonzi**, OIB 33858745848, dana **20.01.2021.** u **10:57:14** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

### Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Trgovački sud u Zagrebu
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	Ovr-160/2020
Primjedba	-

### Podnesak

Vrsta	Podnesak ovrhovoditelja
Podnositelj	ZORAN BARIĆ
Broj stranica	4
Naziv datoteke sa sadržajem	PODNEŠAK OVRHOVODITELJA OD 20.01.2021..pdf
Velčina datoteke sa sadržajem	155,6 kB
Jedinstveni identifikacijski broj sa sadržajem (SHA-256)	af1f2753cae14cd5c66e8ce5db23edfd4128e3e212327f346fa8ad5a3ebfc537

Z A P I S N I K

sastavljen kod Trgovačkog suda u Zagrebu,  
dana 25. siječnja 2021. godine

OD STRANE SUDA PRISUTNI:

Sudac: Nelli Stipaničev  
Zapisničar: Josipa Krčelić

OVRŠNI PREDMET:

Ovrhovoditelj: Zoran Barić, OIB: 50306695891,  
Gračanski Mihaljevac 7c, Zagreb  
Ovršenik: TEM d.o.o. u stečaju, OIB: 89223285851,  
Gračanska cesta 127d, Zagreb  
Radi: ovrha na nekretnini

Započeto u 10:00 sati.

Za ovrhovoditelja: pun. Nataša Gonzi, odv. u Zagrebu

Za ovršenika: Duško Koruga, steč. upr.

Utvrđuje se da u spisu prileži podnesak ovrhovoditelja zaprimljen na ovom sudu 20.1.2021. u kojem su specificirani troškovi ovog ovršnog postupka na način da za građevinsko vještačenje potražuje predujam od 4.000,00 kn, za izlazak sudske komisije predujam od 304,82 kn, za pokriće troškova prodaje e-javnom dražbom 3.600,00 kn i predujam za izračun kamata u visini 198,75 kn.

Pun. ovrhovoditelja ostaje kod specificiranih troškova predanih u tom podnesku.

Steč. upr. predaje za sud i suprotnu stranu podnesak u kojem se očituje na obračun potraživanja ovrhovoditelja. Navodi da osporava predujam za pokriće troškova prodaje e-javnom dražbom za iznos od 2.700,00 kn obzirom da su predmetne nekretnine prodane na prvoj javnoj dražbi te da će ostatak predujma FINA vratiti ovrhovoditelju.

Na poseban upit suda steč. upr. da li raspolaže dokumentacijom koja potkrepljuje navode isti odgovara da ne može raspolagati dokumentacijom jer je ovrhovoditelj legitimiran tražiti povrat predujma od Financijske agencije.

Na poseban upit pun. ovrhovoditelja da li je zatražen od FINE predmetni predujam ista odgovara da nije no da je spremna na ime predujma za pokriće troškova prodaje e-javnom dražbom tražiti iznos od 900,00 kn.

Sud donosi

zaključak

Ima se donijeti pisano rješenje o namirenju.

Dovršeno u 10,29 sati.